

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 августа 2015 года

Дело № А13-13617/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боглачевой Е.В., судей Матлиной Е.О., Михайловской Е.А.,

при участии от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» Мороза И.С. (доверенность от 07.08.2015), Покровской Л.С. (доверенность от 06.07.2015), Ковалева А.А. (доверенность от 27.12.2013), Мелдова С.А. (доверенность от 06.07.2015),

рассмотрев 13.08.2015 – 20.08.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.07.2014 (судья Кургин А.Ф.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 (судьи Рогатенко Л.Н., Журавлев А.В., Кутузова И.В.) по делу № А13-13617/2013,

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Птицефабрика «Ермаково», место нахождения: 160521, Вологодская обл., Вологодский район, пос. Ермаково, ул. Кольцевая, д. 7, ОГРН 1023500596536, ИНН 3507011686 (далее – Птицефабрика), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (после изменения наименования - публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»), место нахождения: 188304, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751 (далее – Компания), о взыскании 57 454 000 руб. ущерба, возникшего в результате отключения электроснабжения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Вологодского муниципального района Вологодской области, место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 24, ОГРН 1023500594842, ИНН 3507002258 (далее – Администрация), Управление ветеринарии с государственной ветеринарной инспекцией Вологодской области, место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Предтеченская, д. 19, ОГРН 1123525005548, ИНН 3525277760,

Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области, место нахождения: 160035, г. Вологда, ул. Предтеченская, д. 19, ОГРН 1103525003207, ИНН 3525236499, Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области, открытое акционерное общество «Вологодская сбытовая компания», место нахождения: 160012, г. Вологда, ул. Яшина, д. 1А, ОГРН 1053500015580, ИНН 3525147418 (далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 11.07.2014 иск Птицефабрики удовлетворен частично: с Компании в пользу Птицефабрики взыскано 22 620 000 руб. ущерба. В остальной части заявленных требований истцу отказано.

Постановлением апелляционного суда от 04.06.2015 решение от 11.07.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и в дополнительных пояснениях к жалобе Компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение и постановление и отказать Птицефабрике в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, истец, как лицо, требующее возмещения убытков, не доказал наличия всех элементов убытков, указанных в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), включая противоправное поведение ответчика, вину ответчика в причинении ущерба, а также размер ущерба. Податель жалобы считает, что причиной аварийного отключения сетевого оборудования явилось повреждение кабеля между трансформаторными подстанциями, находящимися на балансе истца. По мнению подателя жалобы, акт технического расследования причин аварии от 01.07.2013, составленный истцом в одностороннем порядке (представители ответчика на составление акта не приглашались), не может считаться надлежащим доказательством по делу; документов, позволяющих сделать однозначный вывод о причинах аварии, в материалы дела не представлено.

Податель жалобы полагает, что заключение эксперта, принятое за основу апелляционным судом, противоречиво и не исключает возможности возникновения аварийной ситуации вследствие ненадлежащей эксплуатации и содержания истцом своего оборудования (при наличии в материалах дела информации о неудовлетворительном техническом состоянии оборудования истца и необходимости технического перевооружения Птицефабрики для предупреждения аварийных ситуаций). Неисправностей в сетях ответчика, которые могли бы послужить причиной аварии, эксперт не выявил, указав в качестве наиболее вероятной причины повреждение кабелей вследствие атмосферных перенапряжений, пришедших по линиям электропередач на принадлежащую Компании подстанцию «Искра». Податель жалобы указывает, что причины аварии компетентным органом (Ростехнадзором) не установлены; материалами проверки, проведенной территориальными следственными органами по факту аварии, также не подтверждается вина ответчика или противоправность его действий.

По мнению Компании, суды необоснованно не приняли во внимание, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств истца осуществлено по третьей категории надежности, для которой допускается перерыв энергоснабжения в аварийной ситуации до 24 часов. Как считает податель жалобы, указанные обстоятельства в силу пункта 31(б) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в редакции постановления Правительства

Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 861), исключают ответственность Компании за возникновение у истца убытков, поскольку длительность отключения (3 часа 20 мин.) не превысила допустимого значения.

Кроме того, податель жалобы считает, что судами не учтены все доводы Компании о необоснованности произведенного истцом расчета материального ущерба.

Птицефабрика в отзыве просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу Компании – без удовлетворения; ходатайствует о рассмотрении жалобы без участия представителей.

Администрация в отзыве возражает против удовлетворения кассационной жалобы, просит оставить принятые судебные акты в силе, а также рассмотреть спор без участия своего представителя.

В судебном заседании 13.08.2015 представители Компании поддержали доводы, приведенные в кассационной жалобе и в дополнительных пояснениях к ней.

Истец и третьи лица о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в судебном заседании по инициативе суда кассационной инстанции объявлен перерыв до 20.08.2015.

После перерыва судебное заседание продолжено тем же составом суда.

В судебном заседании 20.08.2015 представитель Компании настаивал на доводах жалобы.

Иные лица, участвовавшие в деле, своих представителей в судебное заседание, состоявшееся 20.08.2015, не направили, что не препятствует рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы Компании.

Как видно из материалов дела, 26.06.2013 с 16 часов 30 мин. до 19 часов 50 мин. произошло аварийное отключение электроснабжения промышленной зоны Птицефабрики, осуществляемого от принадлежащей Компании подстанции «Искра».

По факту аварийного отключения истцом составлен комиссионный акт технического расследования причин аварии от 01.07.2013. Согласно акту от 01.07.2013 причинами возникновения аварии является совокупность отклонений эксплуатационных характеристик текущего состояния технологического оборудования подстанции «Искра», отходящих фидеров ВЛ-10 кВ «Ермаково-1», «Ермаково-2», «Ермаково-3» для электроснабжения поселка Ермаково и объектов Птицефабрики, находящихся в зоне ответственности Компании.

Факт перерыва подачи электроэнергии и его продолжительность подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В результате произошедшего отключения электроэнергии, длительности устранения аварийной ситуации и непереключения на резервное питание на объектах Птицефабрики прекратилась работа системы принудительной вентиляции, что привело к нарушению воздухообмена и длительному повышению температуры выше 40 С . Вследствие теплового удара и асфикции произошел падеж 130 106 голов птицы на сумму 22 620 000 руб. Общая сумма ущерба с учетом упущенной выгоды и затрат на устранение последствий аварии оценена Птицефабрикой в 57 454 000 руб.

Полагая, что лицом, ответственным за причиненные Птицефабрике убытки, является Компания, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, посчитали обоснованными требования Птицефабрики в части возмещения 22 620 000 руб. реального ущерба и недоказанными убытки в

остальной части. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что авария произошла вследствие необеспечения Компанией работоспособного состояния и соблюдения обязательных требований эксплуатации принадлежащих ей на праве собственности или ином законном основании устройств, необходимых для поддержания требуемых параметров надежности и качества электрической энергии.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что Компания не доказала отсутствия своей вины в отключении электроэнергии на Птицефабрике и, ссылаясь на одностороннее составление истцом акта технического расследования причин аварии от 01.07.2013, не провела собственную проверку причин аварии и не представила доказательств, опровергающих содержащиеся в акте от 01.07.2013 выводы. Ссылка ответчика на то, что энергопринимающие устройства истца по условиям технологического присоединения отнесены к третьей категории надежности, отклонена апелляционным судом как не освобождающая ответчика от возмещения истцу причиненных убытков.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы (с учетом дополнительных пояснений), считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в связи с неправильным применением судами норм материального права.

Предметом исковых требований является взыскание убытков вследствие причинения вреда. В данном случае ответственность вследствие причинения вреда обусловлена не нарушением условий договора энергоснабжения (заключенного Птицефабрикой с Обществом) или договора оказания услуг по передаче электрической энергии (заключенного между смежными сетевыми организациями – Компанией и Птицефабрикой), а действиями (бездействием) истца, повлекшими прекращение передачи электрической энергии на объекты ответчика.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Согласно статье 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между действиями причинителя вреда и возникшими у истца убытками, вину причинителя вреда. Бремя доказывания отсутствия вины лежит на ответчике.

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставку электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые

организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (пункт 1 статьи 38 Федерального закона Российской Федерации от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

Наличие оснований и размер ответственности субъектов электроэнергетики перед потребителями за действия (бездействие), повлекшие за собой неблагоприятные последствия, определяются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами документы (в том числе, акт технического расследования причин аварии от 01.07.2013, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.09.2013, заключение судебно-технической экспертизы от 21.04.2015), судебные инстанции пришли к выводу о доказанности состава правонарушения, необходимого для возложения на Компанию ответственности по возмещению убытков в размере реального ущерба.

Вместе с тем вывод судов о наличии в действиях Компании признаков противоправного поведения сделан без учета положений законодательства об электроэнергетике, исключающих ответственность Компании за возникновение у истца убытков.

Согласно пункту 15 Правил № 861 при исполнении договора сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони; осуществлять передачу электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор).

В соответствии с пунктом 14(1) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, технологическое присоединение энергопринимающих устройств в целях обеспечения надежного их энергоснабжения и качества электрической энергии может быть осуществлено по одной из трех категорий надежности. Отнесение энергопринимающих устройств заявителя (потребителя электрической энергии) к определенной категории надежности осуществляется заявителем самостоятельно.

Отнесение энергопринимающих устройств к первой категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить непрерывный режим работы энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью людей, угрозу безопасности государства, значительный материальный ущерб.

Отнесение энергопринимающих устройств ко второй категории надежности осуществляется в случае, если необходимо обеспечить надежное функционирование энергопринимающих устройств, перерыв снабжения электрической энергией которых приводит к недопустимым нарушениям технологических процессов производства.

Энергопринимающие устройства, не отнесенные к первой или второй категориям надежности, относятся к третьей категории надежности.

Согласно пункту 31(6) Правил № 861 категория надежности обуславливает содержание обязательств сетевой организации по обеспечению надежности снабжения электрической энергией энергопринимающих устройств, в отношении которых заключен договор.

Для первой и второй категорий надежности допустимое число часов отключения в год и сроки восстановления энергоснабжения определяются сторонами в договоре в зависимости от параметров схемы электроснабжения, наличия резервных источников питания и особенностей технологического процесса осуществляемой потребителем услуг (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключен договор) деятельности, но не могут быть более величин, предусмотренных для третьей категории надежности.

Для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить поддержание автономного резервного источника питания, необходимость установки которого определена в процессе технологического присоединения, в состоянии готовности к его использованию при возникновении внеплановых отключений, введении аварийных ограничений режима потребления электрической энергии (мощности) или использовании противоаварийной автоматики.

Если необходимость установки автономных резервных источников питания возникла после завершения технологического присоединения, то потребитель услуг (потребитель электрической энергии, в интересах которого заключен договор) обязан обеспечить его установку и подключение в порядке, установленном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Сетевая организация не несет ответственности за последствия, возникшие вследствие неисполнения потребителем услуг требований настоящего пункта и повлекшие за собой повреждение оборудования, угрозу жизни и здоровью людей, экологической безопасности и (или) безопасности государства, значительный материальный ущерб, необратимые (недопустимые) нарушения непрерывных технологических процессов производства.

Таким образом, правовыми нормами, регулирующими правоотношения в сфере электроэнергетики, не предусмотрено обязанности сетевой организации возмещать вред, причиненный правомерными действиями.

Как следует из акта разграничения балансовой принадлежности от 14.10.2010 и акта о технологическом присоединении от 14.10.2010, технологическое присоединение энергооборудования Птицефабрики осуществлено по третьей категории надежности. В пункте 14 акта разграничения балансовой принадлежности определено время перерыва электроснабжения в аварийной ситуации – до 24 часов. Отсутствие у истца резервных источников энергоснабжения установлено судами и сторонами не оспаривалось.

Следовательно, в силу пункта 15 Правил № 861 Компания в точках поставки (на границе балансовой принадлежности) обязана обеспечить осуществление передачи электрической энергии в соответствии с согласованной категорией надежности энергопринимающих устройств истца, то есть в

соответствии с третьей категорией надежности, допускающей перерыв в энергоснабжении в пределах 24 часов.

С учетом особенностей деятельности Птицефабрики и с целью предотвращения возможного причинения значительного материального ущерба истец должен был обеспечить наличие резервных источников питания путем осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств по соответствующей категории надежности. Самостоятельно определив для своих энергопринимающих устройств третью категорию надежности, истец принял на себя риски наступления неблагоприятных последствий в связи с отключением электроэнергии на срок до 24 часов.

Учитывая, что длительность отключения электроэнергии (3 часа 20 мин.) в связи с произошедшей аварией не превысила допустимого значения для третьей категории надежности, действия Компании не могут быть квалифицированы как противоправные. В отсутствие совокупности условий, необходимых для привлечения Компании к деликтной ответственности, у судов не имелось оснований для удовлетворения иска по правилам статьи 1064 ГК РФ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 288 АПК РФ неправильное применение судами норм материального права является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судами установлены, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе Птицефабрике в удовлетворении иска в полном объеме.

В связи с рассмотрением кассационной жалобы по существу и принятием настоящего судебного акта приостановление исполнения решения суда первой инстанции от 11.07.2014 и постановления апелляционного суда от 04.06.2015, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2015, утрачивает силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.07.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 по делу № А13-13617/2013 в части взыскания с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в пользу открытого акционерного общества «Птицефабрика «Ермаково» 22 620 000 руб. ущерба и в части взыскания с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в доход федерального бюджета 78 741 руб. 25 коп. государственной пошлины отменить.

Отказать открытому акционерному обществу «Птицефабрика «Ермаково» в удовлетворении иска в части взыскания с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» 22 620 000 руб. ущерба.

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Ермаково» (160521, Вологодская обл., Вологодский район, пос. Ермаково, ул. Кольцевая, д. 7, ОГРН 1023500596536, ИНН 3507011686) в доход федерального бюджета 78 741 руб. 25 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

В остальной части судебные акты по делу № А13-13617/2013 оставить без изменения.

Взыскать с открытого акционерного общества «Птицефабрика «Ермаково» (160521, Вологодская обл., Вологодский район, пос. Ермаково, ул. Кольцевая, д. 7, ОГРН 1023500596536, ИНН 3507011686) в пользу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (188304, Ленинградская обл., г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31, ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751) 5000 руб. судебных расходов, понесенных в связи с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Вологодской области от 11.07.2014 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2015.

Председательствующий

Е.В. Боглачева

Судьи

Е.О. Матлина

Е.А. Михайловская